

населенням щодо роз'яснення таких феноменів, як ефект свідка та дифузія відповідальності.

Список використаних джерел

1. Bickman, L. (1975). Social influence and diffusion of responsibility in an emergency. // Journal of Experimental Social Psychology, 8, 438-445.
2. Mathes, E. W. & Kahn, A. (1975). Diffusion of responsibility and extreme behavior. Journal of Personality and Social Psychology, 31, 881-886.

Ключові слова: дифузія відповідальності, ефект свідка, ненадання допомоги, синдром Дженовезе, розподіл відповідальності.

Науковий керівник: к.ю.н., доцент Дикий О. В.

Слободянюк Тетяна Миколаївна

студентка 4 курсу факультету цивільної та господарської юстиції
Національного університету «Одеська юридична академія»

ДЕПАРТАМЕНТ ЗАХИСТУ ЕКОНОМІКИ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ УКРАЇНИ: ОКРЕМІ ПРОБЛЕМИ ДІЯЛЬНОСТІ

Одним із найпоширеніших видів злочинності у сучасному світі є економічна злочинність. Злочини у сфері економіки як відкрито, так і латентно, протистоять суспільству й державі, а процес протидії тягне за собою певні складнощі та проблеми. Підвищення рівня злочинності в Україні посприяло прийняттю низки нормативно-правових актів та утворенню системи відповідних органів діяльності яких спрямована на боротьбу із злочинністю. Одним із таких органів є Департамент захисту економіки Національної поліції України. Актуальним питанням на даному етапі є проблематика його діяльності на сучасному етапі.

Постановою Кабінету Міністрів України від 13 жовтня 2015 р. було утворено юридичну особу публічного права – Департамент захисту економіки Національної поліції України (Далі – ДЗЕ НПУ) як міжрегіональний територіальний орган Національної поліції з вертикальним підпорядкуванням, на який покладено функції протидії злочинності у сфері економіки [1]. Цей орган бере участь у формуванні та забезпеченні реалізації державної політики у сфері боротьби із злочинністю, захисту економіки та об'єктів права власності. Виявлення, запобігання та припинення злочинів у сфері економіки – основна мета діяльності даного органу. Основним напрямом діяльності є протидія корупційним проявам серед органів державної влади та органів місцевого самоврядування, протидія розкрадання коштів

бюджету та виявлення і припинення правопорушень у сфері державних закупівель та вжиття заходів щодо їх попередження [2].

Так як Департамент є новим органом влади, який створений при Національній поліції, існують відповідні проблеми, пов'язані із його діяльністю. Одними із основних таких проблем є:

1. Відсутність відповідного нормативно-правового регулювання ДЕБ НПУ, яким би повністю врегульовувалось питання компетенції даного органу та відмежування його компетенції від компетенції інших органів влади, які здійснюють подібні функції до його функції;

2. Недостатньо чітка організація діяльності Департаменту, яка стосується безпосередньої діяльності керівництва та працівників даного підрозділу, а також не визначеність єдиної державної стратегії і тактики боротьби зі злочинами у сфері економіки держави;

3. Легітимність утворення даного органу та його правоздатність, зокрема під час здійснення оперативно-розшукової діяльності, а також виконання письмових доручень слідчого (прокурора) щодо проведення негласних слідчих дій у кримінальному провадженні. Тут необхідно додати, що у Законі України «Про Національну поліцію» взагалі не передбачається виконання Департаментом оперативно-розшукової діяльності;

4. Дублювання повноважень інших органів влади, що здійснюють протидію економічній злочинності (наприклад, повноважень Національного агентства з питань запобігання корупції, основна мета діяльності якого полягає в запобіганні та виявленні корупції у державних органах та органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах та організаціях);

5. Проблема налагодження взаємодії підрозділів Національної поліції та інших органів влади (зі Службою безпеки України, Спеціальною антикорупційною прокуратурою, Національним агентством з питань запобігання корупції, Національним антикорупційним бюро України та ін.) з метою виявлення та протидії економічній злочинності [3];

6. Недостатність досвіду у працівників Департаменту щодо виконання покладених на них завдань. Аналіз діяльності перших місяців роботи доводить, що проблеми під час застосування теоретичних норм на практиці існують, проте бажання навчатися, постійно вдосконалювати свої знання, уміння й навички дають змогу мислити на перспективу.

7. Недостатня інформаційна, наукова, матеріально-технічна підтримка органу з боку держави. Наслідком даної проблеми є неефективність роботи даного органу, адже ця проблема викликає відповідні труднощі у працівників при виконанні ними своїх обов'язків;

8. Недостатній механізм заохочень працівників департаменту, а також низький рівень заробітної плати, що має наслідком відмову кваліфікованих спеціалістів від покладених на них завдань;

9. Відмова участі всього суспільства, включаючи громадськість, в політиці боротьби зі злочинністю, для того, щоб попередження злочинності було ефективним. Заходи із запобігання злочинності, які здійснює поліція, інші органи та громадськість, мають бути скоординованими, хоча в більшості держав Європейських країн відповідальність за політику із запобігання злочинності не покладається безпосередньо на поліцію та її структурні підрозділи;

10. Недостатність досліджень рівня криміналізації окремих сфер суспільного життя у державі в цілому та у галузях національної економіки, зокрема виявлення чинників, що сприяють криміналізації та зростанню латентної злочинності, формування громадської думки з метою сприяння ефективній реалізації державної політики у сфері боротьби з економічною злочинністю тощо [4].

Згідно всього вищевикладеного, можна зробити висновки, що основними проблемами діяльності Департаменту захисту економіки Національної поліції України є: недостатня правова регламентація, недостатня підтримка держави у діяльності даного органу та проблема взаємодії органів влади по боротьбі зі злочинністю, низький рівень заробітної плати працівників Департаменту, а також відмова громадян у співпраці з даним органом для покращення економічного становища України. Тому, на мою думку, необхідне, перш за все, чітке нормативне закріплення даного органу в системі органів державної влади і, відповідно, його матеріальна та організаційна підтримка з боку держави.

Список використаних джерел

1. Закон України «Про Національну поліцію» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/580-19>.
2. Про затвердження Положення про Департамент захисту економіки Національної поліції України»: наказ Національної поліції України від 07.11.2015 № 81 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://transit.ltd.ua/nakaz/>
3. Вязмікін С. А. Завдання та повноваження Департаменту захисту економіки Національної поліції України / С. А. Вязмікін. // Юридичний часопис. – 2016. – № 11. – С. 133.
4. Дмитрієв А. А. Роль органів Національної поліції України у сфері протидії злочинності / А. А. Дмитрієв. // Форум права. – 2016. – № 477. – С. 86.

Ключові слова: департамент, захист економіки, проблеми діяльності, економічна злочинність, неефективність органу.

Науковий керівник: *к.ю.н., доцент Дикий О. В.*